**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-16 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Л.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.В.Р. в отношении адвоката С.Е.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 29.01.2020г. она заключила соглашение на защиту своего супруга П.П.А. При этом заявитель подписала какой-то бланк, ознакомиться с которым у неё не было возможности. 29.01.2020г. адвокату было выплачено вознаграждение в размере 35 000 рублей. Впоследствии заявитель производила доплату 30.01.2020г. – 115 000 рублей; 03.02.2020г. – 500 000 рублей; 05.02.2020г. адвокату был передан системный блок компьютера, который оценили в 50 000 рублей. Адвокат убеждал П.П.А. в необходимости проведения адвокатского расследования и требовал оплатить гонорар в размере 1 000 000 рублей. Обсудив с супругом деятельность адвоката, заявитель и П.П.А. решили, что адвокат ничего не делает, вымогает деньги. При этом, в тайне от П.П.А. адвокат писал смс-сообщения, в которых вторгался в семейную жизнь заявителя. 17.04.2020г. заявитель провела аудио и видеозапись встречи с адвокатом, в ходе которой он признал получение 700 000 рублей. Однако, вернуть часть выплаченного вознаграждения отказался. По просьбе адвоката в его адрес было направлено заявление П.П.А. об отказе от защитника и уведомление заявителя о расторжении соглашения. 20.04.2020г. заявитель получила от адвоката претензию и акт выполненных работ, согласно которым она должна была выплатить адвокату 580 000 рублей. 26.04 и 28.04.2020г. заявитель обращалась к адвокату с просьбой выслать экземпляр основного и дополнительного соглашений. Адвокат отказался от претензии, написав: «Подтверждаю отсутствие претензий по финансовым вопросам». В свою очередь, заявитель настаивает, что передала адвокату 700 000 рублей и просит дать оценку его действиям и оказать содействие в получении экземпляра соглашения и финансовых документов.

02.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1466 о представлении стенограммы.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1548 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.06.2020г. заседание квалификационной комиссии отложено для предоставления заявителем дополнительных доказательств доводов жалобы.

21.07.2020г. заявителем представлены дополнительные материалы.

21.07.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

21.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Е.Л. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.10, п.5 ст.16 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.В.Р., выразившегося в том, что адвокат: допустил фамильярные отношения с доверителем, направив Г.В.Р. смс-сообщение, касающееся её семейной жизни и не относящееся к исполнению поручения по защите П.П.А.; получил от Г.В.Р. системный блок компьютера в обеспечение соглашения о гонораре.

17.08.2020г. от адвоката поступило заявление о признании допущенных нарушений и согласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила частичное согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы поданного заявления о согласии с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет не принимает ссылку адвоката на близкие дружеские отношения с заявителем, в силу которых осуществлявшаяся переписка должна рассматриваться как общение вне рамок профессиональной деятельности, поскольку данный довод с очевидностью опровергается действиями заявителя, посчитавшего нужным записывать общение с адвокатом на диктофон, подать на адвоката жалобу в адвокатскую палату и предъявить переписку в качестве неприемлемой со своей точки зрения.

Представленные адвокатом документы о возврате системного блока доверителям почтовой посылкой не опровергают выводов квалификационной комиссии в части неэтичности его получения от доверителей.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что обстоятельства, касающиеся размера вознаграждения по соглашению, его надлежащего оформления и соответствия фактически оказанной П.П.А. юридической помощи подлежат рассмотрению в рамках поступившей в АПМО жалобы от доверителя П.П.А. При данных обстоятельствах Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.10, п.5 ст.16 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Г.В.Р., выразившееся в том, что адвокат: допустил фамильярные отношения с доверителем, направив Г.В.Р. смс-сообщение, касающееся её семейной жизни и не относящееся к исполнению поручения по защите П.П.А.; получил от Г.В.Р. системный блок компьютера в обеспечение соглашения о гонораре.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.Е.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.